

**Artikelsgewijze toelichting op de verordening tot aanvulling en wijziging van de Algemene en plaatselijke verordening Ede 2001, vastgesteld in de raad van 14 juni 2001, nr. V.R. 2001/33, zoals sedertdien gewijzigd.**

## **ARTIKEL I**

In Hoofdstuk 2 (Openbare orde) wordt in afdeling 3 (Toezicht op openbare inrichtingen) na paragraaf 1 (Toezicht op horecabedrijven) een nieuwe paragraaf ingevoegd, luidende als volgt (...)

Toelichting

### **Algemeen**

Op grow-, head- en smartshops is de normale regelgeving van toepassing, die geldt voor detailhandel. Zij moeten dus voldoen aan de Warenwet, Wet op de geneesmiddelenvoorziening, Opiumwet, Wet voorkoming misbruik chemicaliën, het Wetboek van Strafrecht en overige wet- en regelgeving. Grow-, head- en smartshops vallen onder detailhandel. Wanneer een gemeente in haar bestemmingsplannen niets heeft geregeld over growshops en dergelijke, zal de vestiging daarvan op locaties met bestemming winkel, detailhandel en dergelijke in principe moeten worden toegestaan.

Met het opnemen van de vergunningplicht in de Algemene plaatselijke verordening Ede 2001 kunnen we voortaan growshops en dergelijke reguleren en maximeren. Regulering kan onder meer plaatsvinden op het gebied van woon- en leefklimaat en locatie. Ook wordt de exploitant van een grow- of smartshop getoetst aan de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob). Headshops vallen overigens niet onder het bereik van de Wet Bibob (vergelijk artikel 4, aanhef en onder d Besluit BIBOB)

### **Artikel 2.3.1a.1 Begripsomschrijvingen**

#### **1. In deze paragraaf wordt verstaan onder:**

- a. inrichting: een voor het publiek toegankelijke ruimte waarin bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet, handelingen en werkzaamheden worden verricht die zijn aan te merken als het exploiteren van hetgeen in het maatschappelijk verkeer wordt aangeduid als een grow -, head - of smartshop;**
- b. exploitant: degene die een inrichting exploiteert.**

#### **2. In deze paragraaf wordt onder bezoeker niet verstaan:**

- a. de gezinsleden van de exploitant alsmede diens elders wonende bloed- en aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad;**
- b. de personen die voorkomen in het register als bedoeld in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht;**
- c. de personen wier aanwezigheid in de inrichting wegens dringende redenen noodzakelijk is;**
- d. het dienstdoend personeel.**

Toelichting

Artikel 2.3.1a.1 bevat de begripsbepalingen. Het eerste lid van dit artikel bepaalt voor welke inrichtingen een vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1a.2 verplicht is. Het is niet eenvoudig om sluitende definities te geven voor de hier omschreven categorieën winkels. Er is voor gekozen om aansluiting te zoeken bij de omschrijvingen van grow- en smartshops zoals die zijn opgenomen in artikel 4 van het Besluit bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Besluit BIBOB). Voor de goede orde merken wij op dat headshops niet worden genoemd in artikel 4 van het Besluit BIBOB. Op deze inrichtingen is de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur dus niet van toepassing.

Een growshop verkoopt hoofdzakelijk goederen voor de thuishweek van hennep, zoals meststoffen, zaden, groeilampen, lectuur enzovoorts.

Een headshop is een vorm van detailhandel, waarbij hoofdzakelijk artikelen die verwant zijn aan de hasjcultuur worden verkocht. Hierbij moet men denken aan artikelen als waterpijpen, vloeipapier, aanstekers, lectuur, maar ook cocaïnedoosjes en versnijdingmiddelen zoals cafeïne.

Smartshops zijn winkels die diverse niet-traditionele genotsmiddelen als herbal XTC, frisdranken met guarana, producten met efedrine en paddo's verkopen. De producten die hier verkocht worden, ook

wel psychotrope stoffen genoemd, zijn bedoeld als alternatief voor genotsmiddelen als soft- en harddrugs.

Het behoeft geen betoog dat, naast de exploitant van de inrichting, een aantal categorieën van personen moet worden uitgezonderd van het begrip bezoeker: om te beginnen diens gezinsleden en elders wonende bloed- en aanverwanten, maar ook de personen die in de inrichting nachtverblijf houden en als zodanig zijn vermeld in het daartoe bestemde register (zie hiervoor de toelichting bij artikel 2.3.2.1 e.v.) en de personen die wegens dringende redenen in de inrichting aanwezig moeten zijn (zoals in de inrichting werkzame personeelsleden) en het dienstdoend personeel.

#### **Artikel 2.3.1a.2 Vergunningplicht**

- 1. Het is verboden een inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.**
- 2. De aanvraag voor de vergunning dient te geschieden met een door de burgemeester vastgesteld formulier, dat vergezeld gaat van:**
  - a. een situatietekening waaruit blijkt de plaatselijke en kadastrale ligging van de inrichting, schaal tenminste 1:1000;**
  - b. een plattegrond-tekening van de inrichting, schaal tenminste 1:100.**
- 3. De vergunning kan alleen aan natuurlijke personen worden verleend.**
- 4. De vergunning wordt uitsluitend verleend aan de exploitant, is persoonsgebonden en kan niet worden overgedragen.**

#### **Toelichting**

In het eerste lid is een vergunningplicht opgenomen. De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde en om die reden ook het bevoegde bestuursorgaan om vergunningen in dit kader te verlenen. De burgemeester kan aan de vergunning voorschriften of beperkingen verbinden die betrekking hebben op de bevordering van het woon- en leefklimaat. De voorwaarden kunnen ook betrekking hebben op de wijze van exploiteren van de inrichting. De basis hiervoor staat in het algemeen geldende artikel 1.4 van de Algemeen plaatselijke verordening Ede 2001. De exploitant is verplicht deze voorschriften en beperkingen na te leven. Zonodig kan naleving worden afgedwongen met bestuursdwang.

Omdat de persoon van de exploitant bepalend is voor de exploitatie van de inrichting is er voor gekozen om de vergunning ook aan de persoon van de exploitant te binden en niet overdraagbaar te maken. De vergunning kan daarom ook niet op naam van bijvoorbeeld een besloten vennootschap worden gesteld.

#### **Artikel 2.3.1a.3 Maximum**

**De burgemeester verleent voor ten hoogste één inrichting een vergunning.**

#### **Toelichting**

Inrichtingen als omschreven in artikel 2.3.1a.1 zijn, voor zover zij legale producten verkopen, zelf ook legaal. Gemeenten kunnen deze inrichtingen dan ook niet verbieden (zogenaamde nul optie). Er is daarom gekozen voor een maximumstelsel, waarbij het maximum zo laag mogelijk is gesteld: te weten op één inrichting. Het maakt daarbij niet uit om welk van de in de begripsomschrijving van artikel 2.3.1a.1 eerste lid, omschreven inrichtingen het gaat.

#### **Artikel 2.3.1a.4 Gedragseisen**

- 1. De exploitant van een inrichting moet voldoen aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a, b en c, en derde lid van de Drank- en Horecawet aan leidinggevenden gestelde eisen.**
- 2. Het is verboden een inrichting te exploiteren indien de exploitant niet of niet langer voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a, b en c, en derde lid van de Drank- en Horecawet aan leidinggevenden gestelde eisen.**

#### **Toelichting**

De exploitant dient van onbesproken gedrag te zijn. De vergunningplicht wordt ingevoerd om problemen met de openbare orde terug te dringen en beheersbaar te houden. Het is daarom van groot belang dat de exploitant zelf geen bedreiging van de openbare orde vormt en dat ook aantoonbaar in het verleden niet gevormd heeft. De eisen die de Drank- en Horecawet in het

genoemde artikel stelt zien daarop. Artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a, b en c, en derde lid, van de Drank- en Horecawet luiden:

- “2. Leidinggevend<sup>en</sup> dienen aan de volgende eisen te voldoen:*
- a. zij mogen niet onder curatele staan dan wel uit het ouderlijk gezag of voogdij ontzet te zijn;*
  - b. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;*
  - c. zij moeten de leeftijd van eenentwintig jaar hebben bereikt.*
- 3. Bij algemene maatregel van bestuur worden naast de in het tweede lid gestelde eisen andere eisen ten aanzien van het zedelijk gedrag van leidinggevend<sup>en</sup> gesteld en kan de in dat lid, onder b, gestelde eis nader worden omschreven.”*

Op basis hiervan kan bijvoorbeeld een verklaring omtrent het gedrag worden opgevraagd. Het tweede lid bepaalt dat de gedragseisen niet alleen gelden op het moment van vergunningaanvraag, maar ook gedurende de looptijd van de vergunning.

#### **Artikel 2.3.1a.5 Weigeringsgronden**

**De burgemeester weigert de vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1a.2, eerste lid, indien:**

- a. het in artikel 2.3.1a.3 bedoelde maximum aantal inrichtingen is bereikt;**
- b. de vestiging of exploitatie van de inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;**
- c. de exploitant binnen drie jaar voor de aanvraag een inrichting heeft geëxploiteerd die op grond van (ernstige vrees voor) verstoring van de openbare orde dan wel op grond van artikel 13b van de Opiumwet gesloten is geweest;**
- d. de exploitant de leeftijd van een en twintig jaar nog niet heeft bereikt;**
- e. de exploitant niet voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a, b en c, en derde lid van de Drank- en Horecawet aan leidinggevend<sup>en</sup> gestelde eisen;**
- f. er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur; wanneer de burgemeester voornemens is op deze grond de vergunning te weigeren, kan deze om advies vragen als bedoeld in artikel 9 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.**
- g. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de inrichting; bij toepassing van deze weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met het karakter van de straat en de wijk, waarin de inrichting is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van de inrichting en de spanning, waaraan het leefmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen staan door de exploitatie van de inrichting;**
- h. de inrichting gevestigd is in de directe nabijheid van horecabedrijven of winkels met een dusdanig andere bezoekersgroep, dat de ontmoeting tussen verschillende bezoekersgroepen openbare orde- problemen tot gevolg heeft of tot gevolg dreigt te hebben;**
- i. de inrichting gevestigd is in de directe nabijheid van een school of een jongerencentrum;**
- j. redelijkerwijze moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn.**

#### **Toelichting**

In artikel 2.3.1a.5 zijn de gronden opgenomen waarop de burgemeester de vergunning weigert. Op grond van de APV kan overlast worden tegengegaan die de openbare orde betreft en zich buiten het bedrijf afspeelt. Omdat die overlast groot kan zijn, verdient het aanbeveling een vergunningstelsel te hanteren, zodat de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van de inrichting door middel van een preventieve toetsing kunnen worden beschermd.

De onder b. vermelde weigeringsgrond is opgenomen om te voorkomen dat de burgemeester een vergunning zou moeten verlenen die in strijd is met het bestemmingsplan. In de praktijk komt het regelmatig voor, dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag noch de openbare orde noch het woon- en leefklimaat zich tegen verlening verzetten, terwijl het geldende bestemmingsplan vestiging van een inrichting niet toelaat. Het is dan moeilijk uit te leggen dat de vergunning moet worden verleend, maar dat daarvan geen gebruik gemaakt kan worden. Daarom is strijd met het bestemmingsplan als imperatieve weigeringsgrond opgenomen.

Weliswaar brengt deze weigeringsgrond met zich dat de burgemeester treedt in de beoordeling van het geldende bestemmingsplan, maar dit laat de bevoegdheid van het college van burgemeester en

wethouders tot toepassing van het geldende bestemmingsplan onverlet. Van een doorkruising van de Woningwet of de Wet op de Ruimtelijke Ordening is geen sprake.

De weigeringsgronden c. tot en met f. zien op de persoon van de exploitant.

De weigeringsgrond onder f. is gebaseerd op de Wet Bibob (Bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur). Op grond van deze wet beschikt de burgemeester over een extra weigeringsgrond voor een vergunning. Headshops vallen overigens buiten het toepassingsgebied van de Wet Bibob, vergelijk hiervoor artikel 7 van de Wet Bibob en artikel 4, aanhef en onder d, van het Besluit BIBOB. Bedoelde weigeringsgrond kan daarom alleen worden toegepast op grow- en smartshops.

De gronden g. tot en met i. zien op de vestigingsplaats van de inrichting.

Deze gronden kunnen, in een eventueel vast te stellen beleidsregel, nader worden ingevuld, afhankelijk van de situatie in het betreffende gebied.

De vergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een inrichting zich al dan niet verdraagt met het woon- en leefklimaat en de openbare orde ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van de inrichting zelf overlast te duchten is, maar ook in welke mate de komst van de inrichting de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten. Op grond van artikel 1.4 van de APV kunnen voorschriften worden verbonden aan de vergunning. Denkbaar is dat die betrekking hebben op onderwerpen als:

- het aanbrengen van technische voorzieningen binnen de inrichting,
- de naleving van gedragsregels die binnen de inrichting in acht moeten worden genomen, waaronder regels ten aanzien van aan- en afrijdend verkeer en komende en gaande bezoekers, indien daarmee beoogd wordt de openbare orde of de woon- en leefomgeving te beschermen.

Gelet op de aard van de exploitatie van de inrichting en de bezoekersgroepen waarop de inrichting zich richt, ligt het voor de hand dat de vestiging van een inrichting in de directe nabijheid van een school of een jongerencentrum voorkomen moet worden.

#### **Artikel 2.3.1a.6 Verplaatsing inrichting**

**1. Het is verboden een inrichting te verplaatsen zonder toestemming van de burgemeester.**

**2. De toestemming kan uitsluitend worden verleend:**

**a. indien het algemeen belang naar het oordeel van de burgemeester zulks vordert, hetgeen met name het geval is indien:**

- de aanwezigheid en/of de exploitatie van de inrichting er toe bijdraagt dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van de te verplaatsen inrichting hierdoor op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed,

**b. en voorts indien op de beoogde nieuwe locatie:**

- de vestiging en/of exploitatie geen strijd oplevert met het geldende bestemmingsplan;
- de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de inrichting; bij de beoordeling of hiervan sprake is houdt de burgemeester rekening met het karakter van de straat en de wijk, waarin de inrichting na verplaatsing zal zijn gelegen, de aard van de inrichting en de spanning, waaraan het leefmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen staan door de verplaatsing en/of exploitatie van de inrichting;
- de inrichting niet is gevestigd in de directe nabijheid van horecabedrijven of winkels met een dusdanig andere bezoekersgroep, dat de ontmoeting tussen de verschillende bezoekersgroepen openbare orde-problemen tot gevolg heeft of tot gevolg dreigt te hebben;
- de inrichting niet gevestigd is in de directe nabijheid van een school of een jongerencentrum is gehuisvest;
- de inrichting, blijkend uit een over te leggen plattegrond-tekening als bedoeld in artikel 2.3.1a.2, tweede lid onder b, van de nieuwe locatie, qua oppervlakte niet groter is dan maximaal 125% van de oppervlakte van de inrichting op de locatie die is verlaten.

**3. Indien een inrichting wordt verplaatst met toepassing van het tweede lid, wordt de vergunning geacht te zijn verleend voor de nieuwe locatie, waarbij de in artikel 2.3.1a.2, tweede lid, bedoelde plattegrond-tekening deel uitmaakt van de vergunning.**

#### Toelichting

In het belang van de openbare orde en ter bescherming van het woon- en leefklimaat beschikt de burgemeester over een aantal gronden om een exploitatievergunning voor een inrichting te weigeren. Zie artikel 2.3.1a.5 van deze verordening. Deze preventieve toets zou nutteloos kunnen worden, wanneer een exploitant de vrijheid zou hebben zijn inrichting na het verkrijgen van de vereiste vergunning naar eigen believen te verplaatsen. Daarom is er voor gekozen om de verplaatsing van een inrichting aan een toestemmingsvereiste te verbinden. Daarbij past de burgemeester een dubbele toets toe: het algemeen belang moet de verplaatsing van de oude locatie vorderen én de beoogde nieuwe locatie moet voldoen aan een aantal vereisten die vergelijkbaar zijn met de weigeringsgronden onder g. tot en met i. van artikel 2.3.1a.5 van deze verordening.

#### **Artikel 2.3.1a.7 Sluitingsuur**

- 1. Op de openingstijden van de inrichting is het bij of krachtens de Winkeltijdenwet bepaalde van toepassing.**
- 2. Het is de exploitant van een inrichting verboden deze voor bezoekers geopend te hebben of daarin of aldaar één of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven gedurende de tijden dat de inrichting op grond van de in het eerste lid bedoelde regelgeving voor het publiek gesloten dient te zijn.**

#### Toelichting

Voor de inrichtingen zoals omschreven in artikel 2.3.1a.1 gelden de gewone winkeltijden.

De sluitingsbepalingen van deze paragraaf betreffen de gedeelten van de inrichting, waarin de eigenlijke werkzaamheden worden uitgeoefend: de zich boven de inrichting bevindende woning van de exploitant behoort daar bijvoorbeeld niet toe.

Op grond van artikel 2 van de Winkeltijdenwet geldt dat winkels voor het publiek geopend mogen zijn op werkdagen tussen 06.00 en 22.00 uur. Gedurende deze uren mogen volgens de Winkeltijdenwet geen beperkingen worden opgelegd aan de openstelling van winkels. Er geldt dan ook geen maximum aantal openingsuren per week.

#### **Artikel 2.3.1a.8 Afwijking sluitingsuur; tijdelijke sluiting**

- 1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in het geval van bijzondere omstandigheden, te zijner beoordeling, voor een inrichting tijdelijk andere dan de krachtens artikel 2.3.1a.7, eerste lid, bedoelde regelgeving geldende sluitingsuren vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen.**
- 2. Het in eerste lid bepaalde geldt niet voor zover artikel 13b van de Opiumwet van toepassing is.**

#### Toelichting

Net als voor de in de artikelen 2.3.1.4 en 2.3.1.5. van de APV genoemde bevoegdheid, vormt artikel 174 Gemeentewet ook voor deze bepaling de grondslag voor de bevoegdheid om een inrichting tijdelijk afwijkende sluitingsuren op te leggen of tijdelijk te sluiten.

De aanleiding voor tijdelijke afwijking of sluiting moet zijn gelegen in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid of in bijzondere omstandigheden (zoals, al dan niet lokale, feestdagen).

De bevoegdheid beperkt zich tot het tijdelijk vaststellen van afwijkende sluitingstijden of tot tijdelijke sluiting.

Hoewel de wetgever er bij de invoering van de Wet 'Damocles' (artikel 13b van de Opiumwet dat op 21 april 1999 in werking is getreden) van uit is gegaan dat gemeentelijke regelingen op basis waarvan in het kader van het belang van de bescherming van de openbare orde en voorkoming van aantasting van het woon- en leefklimaat een vergunningstelsel ten aanzien van (droge) horeca – de zogeheten overlast- of exploitatieverordening – in het leven wordt geroepen, hun geldigheid behouden omdat het onderwerp van de gemeentelijke regeling een ander is, is het raadzaam om ook ten aanzien van de inrichtingen als bedoeld in deze paragraaf door middel van het bepaalde in het tweede lid buiten twijfel te stellen dat niet in dezelfde situaties kan worden opgetreden als waarvoor artikel 13b Opiumwet is bedoeld.

#### **Artikel 2.3.1a.9 Sluiting**

**Onverminderd het bepaalde in artikel 2.3.1a.8 kan de burgemeester een inrichting, al dan niet voor een bepaalde termijn, gesloten verklaren indien:**

- a. de exploitant van de inrichting handelt in strijd met het bepaalde in de artikelen 2.3.1a.2, eerste lid, 2.3.1a.4, tweede lid, of 2.3.1a.6, eerste lid;**
- b. de exploitant van de inrichting handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften.**

#### **Toelichting**

Dit artikel geeft de burgemeester een effectief middel in handen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de belangrijkste voorschriften van deze paragraaf te weten:

- exploitatieverbod zonder vergunning (artikel 2.3.1a.2, eerste lid)
- gedragseisen voor de exploitant van de inrichting (artikel 2.3.1a.4, tweede lid)
- verplaatsen van de inrichting zonder toestemming (artikel 2.3.1a.6, eerste lid)
- voorschriften verbonden aan de vergunning.

Het gaat hier om een zogenaamde discretionaire bevoegdheid. Sluiting is een zwaar handhavingmiddel, dat gerechtvaardigd moet zijn door de ernst en de zwaarte van de overtreding. Op de toepassing van deze bevoegdheid zijn de regels van afdeling 5.3 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Een en ander laat onverlet, dat tegen de exploitant terzake van deze overtredingen niet alleen bestuursrechtelijk, maar ook strafrechtelijk kan worden opgetreden op grond van de strafbepaling in artikel 6.1 van de APV.

#### **Artikel 2.3.1a.10 Aanwezigheid in gesloten inrichting**

- 1. Het is verboden gedurende de tijd dat een inrichting ingevolge de in artikel 2.3.1a.7, eerste lid, bedoelde regelgeving of krachtens een op grond van artikel 2.3.1a.8 dan wel artikel 2.3.1a.9 genomen besluit voor bezoekers gesloten dient te zijn, zich als bezoeker daarin of aldaar te bevinden.**
- 2. Het is de exploitant van een inrichting verboden gedurende de tijd dat een inrichting ingevolge een op grond van artikel 2.3.1a.8 dan wel artikel 2.3.1a.9 genomen besluit voor bezoekers gesloten dient te zijn, deze inrichting voor bezoekers geopend te hebben of daarin of aldaar een of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven.**

**Het is de exploitant van een inrichting verboden deze voor bezoekers geopend te hebben of daarin of aldaar één of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven gedurende de tijden dat de inrichting op grond van de in het eerste lid bedoelde regelgeving voor het publiek gesloten dient te zijn.**

#### **Toelichting**

Het eerste lid van dit artikel richt zich tot de (potentiële) bezoeker van de inrichting. Indien deze zich met goedvinden van de exploitant in de inrichting bevindt gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn, overtreedt hij artikel 2.3.1a.10. Indien echter daarvoor de toestemming van de exploitant ontbreekt en de bezoeker zich niet op diens eerste vordering verwijdert, overtreedt hij artikel 138 van het Wetboek van Strafrecht (lokaalvredebreuk).

Beide artikelen zijn naast elkaar bestaanbaar. Artikel 2.3.1a.10 strekt tot handhaving van een publiekrechtelijke regeling, terwijl artikel 138 Wetboek van Strafrecht ziet op de bescherming van de rechten die aan de eigendom zijn verbonden.

Het tweede lid richt zich tot de exploitant van de inrichting. Het geeft een aanvulling op de verbodsbepaling van artikel 2.3.1a.7, dat ziet op de sluitingstijden voortvloeiend uit de Winkeltijdenwet. De verbodsbepaling van artikel 2.3.1a.10 hangt samen met de voorgeschreven sluitingstijden op grond van de artikelen 2.3.1a.8 en 2.3.1a.9 van deze verordening.

#### **Artikel 2.3.1a.11 Intrekking vergunning**

**Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6 wordt de vergunning ingetrokken indien:**

- a. **de exploitatie van de inrichting door een andere dan de in de vergunning genoemde exploitant is of wordt overgenomen;**
- b. **de inrichting krachtens een verleende of te verlenen bouwvergunning is of wordt gewijzigd, waarbij de totale oppervlakte van de inrichting wordt vergroot;**
- c. **de exploitant niet of niet langer voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a, b en c, en derde lid van de Drank- en Horecawet aan leidinggevende gestelde eisen.**

#### Toelichting

Artikel 1.6 van de APV noemt een aantal intrekings- en wijzigingsgronden met een facultatief karakter ("kan"). Het hangt van de omstandigheden af of tot intrekking c.q. wijziging van de vergunning wordt overgegaan.

Dit artikel heeft een imperatief karakter ("wordt ... ingetrokken"). De genoemde gronden zijn van dien aard, dat de vergunning niet langer gehandhaafd kan worden, wanneer de in de gronden genoemde feiten of omstandigheden zich voordoen. De vergunning is immers persoonsgebonden en niet overdraagbaar (zie de artikelen 1.5 en 2.3.1a.2, vierde lid APV). Vergroting van de totale oppervlakte van de inrichting kan leiden tot uitbreiding van de activiteiten en werkzaamheden van de inrichting en daarmee tot een grotere aantasting van de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Het belang van de eis, dat de exploitant van onbesproken gedrag dient te zijn, is benadrukt in artikel 2.3.1a.4 en de toelichting op dat artikel. Wanneer niet langer is gewaarborgd dat de exploitant zelf geen bedreiging van de openbare orde vormt, kan hij geen aanspraak meer maken op de uitoefening van de bevoegdheden voortvloeiend uit de vergunning.

#### **Artikel 2.3.1a.12 Toegang ambtenaren van politie**

**De exploitant is verplicht ervoor zorg te dragen dat ambtenaren van politie vanaf de weg onmiddellijk en onbelemmerd toegang hebben tot zijn inrichting:**

- a. **gedurende de tijd dat de inrichting voor bezoekers geopend is; dan wel**
- b. **gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn, indien die ambtenaren van politie het vermoeden uiten dat daarin of aldaar bezoekers aanwezig zijn.**

#### Toelichting

Om de controletaak van politieambtenaren te vergemakkelijken, is de exploitant van de inrichting op grond van artikel 2.3.1a.12 verplicht te zorgen dat deze ambtenaren onbelemmerd de inrichting kunnen betreden wanneer deze voor het publiek geopend is. Ook indien wordt vermoed dat (en moet worden nagegaan of) zich in de inrichting bezoekers bevinden gedurende de tijd dat de inrichting gesloten moet, dient de exploitant politieambtenaren tot de inrichting toe te laten.

Niet-nakoming van deze verplichting vormt niet een overtreding van artikel 184 Wetboek van Strafrecht: bij het betreden van de inrichting als bedoeld in artikel 2.3.1a.12 maakt de politieambtenaar namelijk geen gebruik van een bevels- of vorderingsbevoegdheid, wat een vereiste is voor de toepasselijkheid van artikel 184.

### **ARTIKEL II**

#### **Overgangsbepaling**

- 1. Aan de exploitant van een op de datum van inwerkingtreding van artikel 2.3.1a.2 in bedrijf zijnde inrichting als bedoeld in artikel 2.3.1a.1, eerste lid, onder a, wordt geacht een tijdelijke vergunning voor die inrichting te zijn afgegeven voor de duur van twee maanden.**
- 2. Wordt door de exploitant de vereiste vergunning aangevraagd, dan wordt de tijdelijke vergunning als bedoeld in het eerste lid, geacht te zijn verlengd tot het tijdstip waarop door het bevoegd orgaan op de aanvraag is beslist.**

#### Toelichting

Bij de invoering van een vergunningstelsel zullen alle grow- , head- en smartshops in Ede in kaart moeten worden gebracht. De exploitanten zullen bericht moeten krijgen en in de gelegenheid worden gesteld om binnen twee maanden een vergunning aan te vragen.

### **ARTIKEL III**

**In hoofdstuk 6 Straf-, overgangs- en slotbepalingen wordt artikel 6.1 Strafbepaling als volgt gewijzigd:**

- “a. Aan de opsomming van artikelen genoemd in artikel 6.1, lid 1 worden toegevoegd: artikel 2.3.1a.2, artikel 2.3.1a.4, artikel 2.3.1a.6, artikel 2.3.1a.7, artikel 2.3.1a.10;**  
**b. Aan de opsomming van artikelen genoemd in artikel 6.1, lid 2 wordt toegevoegd: artikel 2.3.1a.12.”**

Toelichting

De straffen die de raad volgens artikel 154 Gemeentewet op zijn verordeningen kan stellen zijn hechtenis van ten hoogste drie maanden óf geldboete van de tweede categorie, al dan niet met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. In artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht zijn de maxima van de zes boetecategorieën opgenomen. Het maximum van een boete van de eerste categorie bedraagt € 335 en van de tweede categorie € 3.350. Het is overigens uiteindelijk de strafrechter die de soort en de maat van de straf in een concreet geval bepaalt, tot de grens van de door de raad gekozen boetecategorie.

De Gemeentewet heeft aan de raad de keuzemogelijkheid gelaten op overtreding van verordeningen geldboete te stellen van de eerste óf de tweede categorie.

Als algemeen uitgangspunt bij de keuze voor een boete van de eerste of de tweede categorie kan dienen dat de hoogte van een op te leggen boete in overeenstemming moet zijn met de aard van de overtreding.

Gelet op dit uitgangspunt is er voor gekozen de overtredingen van de artikelen 2.3.1a.2, 2.3.1a.4, 2.3.1a.6, 2.3.1a.7 en 2.3.1a.10 te bedreigen met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, met de mogelijkheid tot openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.

De overtreding van artikel 2.3.1a.12 achten wij minder ernstig. Daarom kan worden volstaan met een boete van de eerste categorie.

Deze strafbedreiging stemt overeen met die welke geldt voor overtreding van vergelijkbare bepalingen in hoofdstuk 2 afdeling 3 paragraaf 1 Toezicht op horecabedrijven.

#### **ARTIKEL IV**

**Deze verordening treedt in werking met ingang van de achtste dag na die van bekendmaking.**

Toelichting

Deze verordening zal worden bekend gemaakt op de in artikel 139 van de Gemeentewet voorgeschreven wijze. Op grond van artikel 142 van de Gemeentewet treedt de verordening in werking met ingang van de achtste dag na die van de bekendmaking